

**ПРОТОКОЛ № 1**

За извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР за обект: „Основен ремонт на съществуваща ВиК мрежа и сградни отклонения в гр. Харманли по улиците - ул. „Св. Св. Кирил и Методий“, ул. „Климент Охридски“, бул. „Освободител“, ул. „Сакар планина“, ул. „Балкан“, ул. „Петко Каравелов“ и ул. „Христо Смирненски“, открита с Решение № РД-ЗОП-10/08.04.2020г. на кмета на Община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2020-0004**

На 30.04.2020 год. в 11:00 часа, в административната сграда на Община Харманли - Конферентна зала, находяща се в гр. Харманли, пл. "Възраждане" № 1, ет. 4, съгласно заповед № РД-ЗОП-14/ 30.04.2020 год. на кмета на Община Харманли, се проведе първо по ред заседание на комисията, в състав:

Председател: Яница Георгиева, на длъжност Юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли

и членове:

- 1.Златомира Делчева,** на длъжност: юрисконсулт в отдел „ППиОП“ при Община Харманли;
- 2.Весела Японова,** на длъжност: старши счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли;
- 3. Живко Живков,** на длъжност: старши експерт в отдел „ТУиСЕ“ при Община Харманли;
- 4. Тони Тонев,** на длъжност: младши експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли.

със задача: разглеждане, оценка и класиране на подадените от участниците оферти за участие в процедура по реда на Глава 25 от ЗОП с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР за обект: „Основен ремонт на съществуваща ВиК мрежа и сградни отклонения в гр. Харманли по улиците - ул. „Св. Св. Кирил и Методий“, ул. „Климент Охридски“, бул. „Освободител“, ул. „Сакар планина“, ул. „Балкан“, ул. „Петко Каравелов“ и ул. „Христо Смирненски“**



На основание чл.48, ал.1 от ППЗОП, регистърът ведно с получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол, надлежно оформен от предаващото лице и председателя на комисията.

Комисията констатира, че до крайния срок за подаване на оферти - 18:00 часа на 29.04.2020г., в Информационния център към Община Харманли за участие в процедурата, са подадени 7 (седем) оферти. Председателят оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, както следва:

Плик с оферта, регистрирана под Вх.№	Име на участника	Дата и час на получаване	Съдържание на офертата /брой получени пликове/
1. заведен в регистъра под вх. № ОП-15	КиМ Консулт Инженеринг ЕООД, гр.Хасково	28.04.2020г./14:00ч.	1 - един брой
2. заведен в регистъра под вх. № ОП-16	Лайф Енерджи ООД, гр.София	29.04.2020г./09:47ч.	1 - един брой
3. заведен в регистъра под вх. № ОП-17	Пешев ЕООД, гр.Пловдив	29.04.2020г./09:50ч.	1 - един брой
4. заведен в регистъра под вх. № ОП-18	Ен Ар Консулт ЕООД, гр.Хасково	29.04.2020г./09:53ч.	1 - един брой
5. заведен в регистъра под вх. № ОП-19	Екип МГ ООД, гр.Харманли	29.04.2020г./11:34ч.	1 - един брой
6. заведен в регистъра под вх. № ОП-20	Бита Консулт ООД, гр.Свиленград	29.04.2020г./13:48ч.	1 - един брой
7. заведен в регистъра под вх. № ОП-21	Радев-06 ЕООД, гр.Хасково	29.04.2020г./16:11ч.	1 - един брой



На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участника, както и представители на средствата за масово осведомяване.

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, които бяха представени на Възложителя след заседанието.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост. Върху опаковките участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на подадените оферти и проверка на съдържанието ѝ. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник №1 – „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД , гр. Хасково:

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник №2 „Лайф Енерджи“ ООД, гр.София:

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник №3 „Пешев“ ЕООД, гр.Пловдив:



Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник № 4 „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр.Хасково:

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник № 5 „Екип МГ“ ООД, гр.Харманли:

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник № 6 „Бита Консулт“ ООД, гр.Свиленград:

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

Участник № 7 „Радев-06“ ЕООД, гр.Хасково:



Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите. На следващите си закрити заседания, комисията продължи своята работа.

Комисията се събра на 20.05.2020г. и продължи работата си с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия като установи следното:

Редовният член на комисията Весела Японова отсъства, поради което се замести от резервния член Бистра Колева, на длъжност: счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли.

Участник №1 – „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД , гр. Хасково:

В общата опаковка от офертата на участник „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр.Хасково, се съдържат документи, подробно описани в представени от участника Опис на документите. Представени са всички изискуеми от Възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за поръчката и обявлението.

Въз основана на направените констатации комисията единодушно реши, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД, гр.Хасково.

Участник №2 „Лайф Енерджи“ ООД, гр.София:



Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи следните непълноти, несъответствие на информацията, несъответствия с критериите за подбор и с изискванията на Възложителя:

1.В Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: „Форма за участие“ от ЕЕДОП: „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ е посочен отговор „ДА“. При маркиран отговор "ДА" следва да се разбира, че „Лайф Енерджи“ ООД не участва самостоятелно в настоящата обществена поръчка и в този случай в следващото поле: Ако „да“, е необходимо да се попълнят икономическите оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

Участник №3 „Пешев“ ЕООД, гр.Пловдив:

Комисията разглежда съдържанието на офертата на участника и установи следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор и с изискванията на Възложителя:

1.В Част IV, раздел В. „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП липсва информация относно придобит професионален опит от Ръководителя на екипа (*минимум 5 (пет) години*) и от неговите експерти. Съгласно изискванията на Възложителя, заложен в **Раздел IV, т.3.2. от Документацията за участие в процедурата:** „При подаване на офертата участникът декларира съответствието с изискването като попълва Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП като представи информация за всяко едно от посочените по-горе лица, с посочване на образованието, квалификацията и професионален и специфичен опит.“

2. В Част IV, раздел В. „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП не е видно дали Ръководителят на екипа и неговите експерти имат участие в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката в качеството, за което са предложени. Съгласно изискванията на Възложителя, заложен в **Раздел IV, т.3.2. от Документацията за участие в процедурата:** „Всеки от предложените експерти следва да е взел участие в съответното експертно качество, за което е предложен, в изпълнението на дейности (един брой дейност) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката.“



На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

Участник № 4 „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр.Хасково:

В общата опаковка от офертата на участник „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр.Хасково се съдържат документи, подробно описани в представени от участника Опис на документите. Представени са всички изискуеми от Възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за поръчката и обявлението.

Въз основана на направените констатации комисията единодушно реши, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр.Хасково.

Участник № 5 „Екип МГ“ ООД, гр.Харманли:

В общата опаковка от офертата на участник „Екип МГ“ ООД, гр.Харманли се съдържат документи, подробно описани в представени от участника Опис на документите. Представени са всички изискуеми от Възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за поръчката и обявлението.

Въз основана на направените констатации комисията единодушно реши, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът „Екип МГ“ ООД, гр.Харманли.

**Участник № 6 „Бита Консулт“ ООД, гр.Свиленград:**

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи следните непълноти, несъответствие на информацията, несъответствия с критериите за подбор и с изискванията на Възложителя:

1. Участникът е представил плик, с надпис „ЕЕДОП – Приложение № 2, съдържащ 1 (един) брой компакт диск. Комисията пристъпи към отварянето и разглеждането му и установи, че на диска има прикачен един файл, електронно подписан с вграден електронен подпис (Enveloping). Прикаченият файл съдържа 1 брой Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) по образец на Възложителя, всички документи, които Възложителят е изискал, съгласно **Раздел V, Указания за подготовка на офертата от Документацията за участие**, включително и **Ценово предложение – Приложение № 6**, съдържащо предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

Разкриване на информация относно цената или елементи от нея извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ представлява предпоставка съдържанието на ценовото предложение на участника да бъде известно преди отварянето на ценовите предложения на останалите участници.

Това е грубо нарушение на разпоредбата на чл.47, ал.4 (Изм.-ДВ, бр. 29 от 2020 г., в сила от 1.04.2020 г.) от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), съгласно която опаковката, съдържаща документите за участие, следва да съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение на участника по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. Изискването е въведено за гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им в публично състезание по реда на чл.57 от ППЗОП. Волята на законодателя е да се възпрепятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците.

Изрично е въведено като изискване към участниците в **Раздел V, Указания за подготовка на офертата, т.3.3 от Документацията за участие**, а именно:

- *Ценовото предложение задължително се поставя от участника в отделен запечатан непрозрачен плик – ПЛИК с надпис „Предлагани ценови параметри“ .;*
- *Участник, който е посочил ценови параметри или елементи от тях извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ ще бъде отстранен от участие в процедурата.*
- *Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плик № 3 елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата. “*

Предвид изложеното комисията счита, че е налице съществено нарушение на ЗОП и ППЗОП, което в настоящия етап на процедурата не може да бъде отстранено. Разкриване на информация относно цената или елементи от нея извън плика с надпис „Предлагани ценови



параметри” е порок, който не може да бъде променен или допълнен по реда на чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП. С оглед констатирания съществен порок **на основание чл.107, т.2, буква (а) от ЗОП и чл.47, ал.4 от ППЗОП**, както и на основание **Раздел V, Указания за подготовка на офертата, т.3.3 от Документацията за участие**, комисията **НЕ ДОПУСКА** до участие в следващите етапи от настоящата обществена поръчка и предлага на Възложителя участник **„Бита Консулт“ ООД, гр.Свиленград** да бъде отстранен от процедурата като участник, подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 7 „Радев-06“ ЕООД, гр.Хасково:

В общата опаковка от офертата на участник **„Радев-06“ ЕООД, гр.Хасково** се съдържат документи, подробно описани в представени от участника Опис на документите. Представени са всички изискуеми от Възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за поръчката и обявлението.

Въз основана на направените констатации комисията единодушно реши, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **„Радев-06“ ЕООД, гр.Хасково**.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно:

Р Е Ш И:

1. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, във вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, да бъдат уведомени всички участници, като им се изпрати настоящия протокол с констатациите на комисията, относно непълноти, несъответствие на информация и несъответствие с критериите за подбор. Протоколът да се публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.

2. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, във вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол комисията указва на участниците **„Лайф Енерджи“ ООД, гр.София** и **„Пешев“ ЕООД, гр.Пловдив** да представят документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително



представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

3. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП определяне срок за представянето на документите по предходните точки – 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР за обект: „Основен ремонт на съществуваща ВиК мрежа и сградни отклонения в гр. Харманли по улиците - ул. „Св. Св. Кирил и Методий“, ул. „Климент Охридски“, бул. „Освободител“, ул. „Сакар планина“, ул. „Балкан“, ул. „Петко Каравелов“ и ул. "Христо Смирненски" .

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1- 7 от ППЗОП .

Настоящият протокол се приключи на 20.05.2020 год. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

Комисия:

Председател:.....  

/ Яница Георгиева/

членове:

..... 

1. / Златомира Делчева /

..... 

2. / Бистра Колева - /
резервен член

.....  

3. / Живко Живков /

.....  

4. / Тони Тонев /